

KLASA: UP/I-344-07/18-01/70
URBROJ: 376-10-19-14
Zagreb, 4. veljače 2019.

Temeljem članka 12. stavka 1. točke 14., članka 111. i članka 112. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) u postupku inspekcijskog nadzora zbog povrede regulatornih obveza koje su trgovačkom društvu Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, određene kao operatoru sa značajnom tržišnom snagom na tržištu veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji, inspektor elektroničkih komunikacija Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti donosi

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 (dalje: HT), neopravdanim zahtjevima za davanje informacija od trgovačkog društva FENICE TELEKOM GRUPA d.o.o., Rijeka, Gornja Vežica 16/A (dalje: Fenice Telekom), koji nisu nužni za pružanje usluge međupovezivanja i to, prekršio regulatornu obvezu pristupa, nediskriminacije i transparentnosti koja mu je određena na tržištu veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji.
- II. Zabranjuje se HT-u svako takvo ili slično postupanje te mu se određuje u budućim zahtjevima za pristup mreži uskladiti svoje postupanje s regulatornim obvezama pristupa, nediskriminacije i transparentnosti koje su mu određene na tržištu veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji.
- III. Nalaže se HT-u da u roku od 8 (osam) dana od zaprimanja ovog rješenja dostavi inspektoru elektroničkih komunikacija podatke o odgovornoj osobi za postupanje navedeno u točki I. ovog rješenju, ime i prezime, ime oca, datum i mjesto rođenja, adresa stanovanja i OIB te izjavu odgovorne osobe/osoba u svezi predmeta nadzora.
- IV. U slučaju da HT ne izvrši obvezu iz točke III. rješenja u ostavljenom roku, inspektor elektroničkih komunikacija izreći će odgovornoj osobi HT-a novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 kuna (pedesettisućakuna). U slučaju daljnjeg neizvršenja obveze biti će izrečena nova novčana kazna u dvostrukom iznosu.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 17. listopada 2018. zahtjev trgovačkog društva Optika kabel TV d.o.o., Zaprešić, Drage Švajcara 1 (dalje: OKTV), za provođenje inspekcijskog nadzora protiv trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb (dalje: HT), vezano uz nedopuštanje spajanja optičke niti koju je trgovačko društvo FENICE TELEKOM GRUPA d.o.o., Rijeka, Gornja Vežica 16/A (dalje: Fenice Telekom) ugovorom iznajmilo od OKTV-a. Tvrdi da HT navedeno spajanje uvjetuje zahtjevima koji nisu u nadležnosti HT-a. OKTV navodi kako mu je ovakvo postupanje HT-a dovelo do velike poslovne štete jer HT na ovaj način želi prodati svoju uslugu Fenice Telekomu, čime navedenu situaciju i svoj tržišni položaj koristi kako bi OKTV-u nanio štetu. Budući da je Fenice Telekom zbog svojih poslovnih potreba trebao žurno uspostavljanje navedene veze, isti je bio prisiljen raskinuti ugovor s OKTV-om i sklopiti ugovor s HT-om.

OKTV navodi kako je Fenice Telekom sklopio ugovor o najmu 1 para svjetlovodnih niti od zdenca (točka A), iz kojeg traži međupovezivanje svojim kabelom s centralom HT-a na adresi Kruge 26, Zagreb do točke B (Selska cesta 93, Zagreb), sa OKTV-om. OKTV smatra da je ime operatora (OKTV) s kojim Fenice Telekom ima sklopljen navedeni ugovor poslovna tajna, te da bi davanjem tog podatka HT-u dali podatke koje HT može koristiti u sprječavanju tržišne utakmice.

Također, OKTV smatra da pozicija niti unutar kabela koju HT traži, a koju OKTV daje u najam, nije podatak koji je potrebno dostaviti HT-u, te nema razloga da OKTV koji iznajmljuje niti, taj podatak dostavi HT-u. OKTV ima ugovor s trgovačkim društvom ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. - PODRUŽNICA ZAGREBAČKI DIGITALNI GRAD (dalje: Digitalni grad) o korištenju slobodnog prostora u distribucijskoj telekomunikacijskoj kanalizaciji (DTK) za položeni kabel predmetnoj trasi, te je ugovorno vezan čuvanjem poslovne tajne o navedenoj trasi.

OKTV je stajališta da ako HT smatra da za dio trase ima ishođeno pravo puta, da HT dostavi podatke za koje pravo ima na području grada Zagreba, te će operator u slučaju da je dio trase od HT-a, zatražiti dozvolu od Digitalnog grada da taj dio izostavi iz poslovne tajne, te zatražiti promjenu ugovora u tom dijelu sa Digitalnim gradom, a taj dio regulirati sa HT-om.

OKTV smatra da je HT tražio od Fenice Telekoma podatke koji su poslovno povjerljivi, te smatra da se radi o nepoštenoj poslovnoj praksi koja nije utemeljena. OKTV navodi kako HT nema razloga da od Fenice Telekoma (korisnik OKTV-a) tražiti podatak o tome da ima sklopljen ugovor sa OKTV-om (to je poslovna tajna između Fenice Telekoma i OKTV-a) o najmu optičkih niti od točke A do točke B. HT takav podatak može koristiti na nepošten način, kao što je upravo slučaj, jer nudi najam svog kapaciteta za isto povezivanje, koristeći položaj operatora sa značajnom tržišnom snagom i praktički ucjenjujući korisnika koji traži uslugu međupovezivanja.

OKTV ističe kako HT nema pravo tražiti podatak o položaju optičkih niti unutar kabela koji nije u vlasništvu Fenice Telekoma već je u vlasništvu OKTV-a. Također, OKTV navodi kako HT nema pravo tražiti podatke o trasi koja nije u vlasništvu Fenice Telekoma (korisnik je samo u najmu), jer bi na taj način Fenice Telekom dao HT-u podatak s kime ima ugovor o najmu niti (što je poslovna tajna i ne tiče se HT-a). U slučaju ispunjenja neopravdanog zahtijeva HT-a, OKTV bi odao poslovnu tajnu koja je regulirana ugovornim odnosom OKTV-a i Digitalnog grada.

OKTV smatra kako HT svojom nepoštenim poslovnim postupcima želi prisiliti Fenice Telekom da u sklopu usluge međupovezivanja od HT-a kupi i uslugu najma kapaciteta za povezivanje, što znači raskid ugovora između OKTV-a i Fenice Telekoma. Isto tako, HT na ovaj način želi prisiliti Fenice Telekom da odaje poslovnu tajnu (ugovor između OKTV-a i Fenice Telekoma) te prisiliti OKTV da odaje poslovnu tajnu (ugovor između OKTV-a i Digitalnog grada).

OKTV traži od HAKOM da naloži HT-u međupovezivanje Fenice Telekomu, te da HT to međupovezivanje uvjetuje samo sklapanjem ugovora s Fenice Telekomom za polaganje optičkog kabela od zdenca do kolokacijskog prostora u HT centrali. OKTV navodi da ako HT smatra da za neke dijelove na području grada Zagreba (za koje OKTV ima ugovor s Digitalnim gradom) posjeduje Potvrde o pravu puta, OKTV će za te dijelove raskinuti ugovor sa Digitalnim gradom i sklopiti sa HT-om.

Inspektor je temeljem ovlasti iz članka 111. i 112. st. 1. toč. 5. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje: ZEK), pokrenuo inspekcijski nadzor te je 18. listopada 2018. zatražio od HT-a dostavu zahtjeva Fenice Telekoma za međupovezivanjem s centralom HT-a (SIP IC) na lokaciji Kruge 26, Zagreb (točka A) do lokacije Selska cesta 93, Zagreb (točka B) i podatke koje je HT tražio od Fenice Telekoma kao uvjet za postupanje po zahtjevu te pravnu osnovu traženja navedenih podataka.

HT u svom očitovanju od 22. listopada 2018. navodi kako je 24. rujna 2018. zaprimio zahtjev za međupovezivanjem operatora Fenice Telekoma te da je 27. rujna 2018. putem elektroničke pošte zatražio od Fenice Telekoma dodatne podatke o kabelima i lokaciji istih u svrhu izrade tehničkog rješenja, odnosno utvrđivanja tehničkih uvjeta međupovezivanja. HT ističe kako su spomenuti podaci potrebni kako bi HT znao na koji će se način Fenice Telekom spojiti na opremu HT-a potrebnu za međupovezivanje (sukladno članku 3. Standardne ponude za usluge međupovezivanja Hrvatskog Telekoma d.d., dalje: Standardna ponuda).

Fenice Telekom se na zahtjev HT-a očitovao 9. listopada 2018. na način da je dostavio podatke o kabelu u svrhu međupovezivanja na lokaciji Rijeka (TC Sušak, Braće Horvatića 18), te istaknuo kako će, za uslugu međupovezivanja na lokaciji Zagreb (TC Trnje, Kruge 26), koristiti iznajmljene niti operatora OKTV uz upit hoće li se međupovezivanje vršiti u zdencu pored zgrade ili u samoj centrali na predmetnoj lokaciji.

HT navodi kako se međupovezivanje uspostavlja u objektima na lokaciji HT-a, u svrhu smještaja opreme operatora korisnika na lokaciji HT-a (kolokacija) te je potrebno prethodno utvrditi jesu li ispunjeni svi tehnički i operativni uvjeti predviđeni Ponudom za kolokacijske usluge Hrvatskog Telekoma d.d za potrebe međupovezivanja (dalje: Ponuda za kolokacijske usluge), a koja čini sastavni dio Standardne ponude. HT ističe kako prijenosni kabel prethodno mora biti ugovorno reguliran i uvučen sukladno članku 2.3. Ponude za kolokacijske usluge.

Nadalje, HT je u svrhu provjere je li prijenosni kabel ugovorno reguliran i uvučen (sukladno članku 2.3. Ponude za kolokacijske usluge) 16. listopada 2018. zatražio od Fenice Telekoma dodatne podatke o kabelu i trasi kojom kabel prolazi. HT ističe kako se pravna osnova za traženje navedenih podataka nalazi i u Standardnoj ponudi koja u članku 1.3. definira operatora korisnika kao pravnu osobu koja na temelju propisa i/ili ugovora raspolaže javnom komunikacijskom mrežom ili dijelovima povezanim s tom mrežom.

HT ističe kako Standardna ponuda u članku 3.4. zahtjeva da HT i operator korisnik osiguraju da su osnovni (bitni) zahtjevi utvrđeni važećim propisima koji uređuju pristup mreži i međusobno povezivanje na odgovarajući način zaštićeni. Pri tome Standardna ponuda predviđa da će se HT i operator korisnik međusobno konzultirati u interesu ostvarivanja odgovarajuće zaštite osnovnih (bitnih) zahtjeva. HT navodi da je bitan zahtjev utvrđen člankom 30. stavkom 4. ZEK-a prema kojem operatori ne ostvaruju pravo na pristup i korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) ukoliko nemaju sklopljen ugovor s infrastrukturnim operatorom. I s ciljem provjere i zaštite tog zakonskog zahtjeva o korištenju mreže, HT je kao infrastrukturni operator na lokaciji uspostave međupovezivanja zatražio podatke o kabelu i trasi.

HT naglašava da su predmetni podaci traženi radi pravilnog uređenja svih odnosa vezanih za međupovezivanje, bez da je sama uspostava međupovezivanja uvjetovana na bilo koji način. Štoviše, uspostava međupovezivanja je u tijeku te sama realizacija nije dovedena u pitanje, poglavito imajući u vidu da rok za uspostavu međupovezivanja (75 dana od dana zaprimanja potpunog zahtjeva operatora korisnika) još traje.

OKTV je dodatno dostavio dopis 14. studenog 2018. u kojem je naveo kako je 12. studenog 2018. zaprimio dopis Fenice Telekomu o raskidu Ugovora o uspostavi, najmu i održavanju veza DF broj 02-10/2018/IV koji je sklopljen između navedena dva trgovačkog društva, a kojim je ugovoren najam 1 para svjetlovodnih niti od zdenca na lokaciji Kruge, Zagreb (točka A) iz kojeg Fenice Telekom traži spajanje svojim kabelom zbog međupovezivanja s centralom HT-a na adresi Kruge 26, Zagreb, do točke B (Selska cesta 93, Zagreb).

OKTV ističe kako mu je HT nepoštenim poslovnim postupcima nanio štetu na način da prisili Fenice Telekom da u sklopu usluge međupovezivanja od HT-a kupi i uslugu najma kapaciteta za povezivanje, a što znači raskid ugovora između OKTV-a i Fenice Telekomu. OKTV smatra kako je HT ovakvim postupkom prisilio Fenice Telekom i OKTV da odaju poslovne tajne (ugovor između OKTV-a i Fenice Telekomu, ugovor između OKTV-a i Digitalnog grada).

OKTV zahtijeva od HAKOM-a da se HT-u naloži da omogući međupovezivanje Fenice Telekomu, te da to međupovezivanje uvjetuje samo sklapanjem ugovora s Fenice Telekomom za polaganje svjetlovodnog kabela od zdenca do kolokacijskog prostora u centrali HT-a. Ističe kako je HT dužan nadoknaditi OKTV-u nastalu štetu.

Budući da inspektor smatra kako činjenice predmeta ukazuju na moguće kršenje regulatornih obveza pristupa, nediskriminacije i transparentnosti koje su mu određene na tržištu veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji, od HT-a je zatraženo dodano očitovanje.

HT u svom očitovanju od 30. studenog 2018. ističe kako se u predmetnom postupku međupovezivanja s operatorom Fenice Telekom u cijelosti pridržavao regulatornih obveza nediskriminacije i transparentnosti na tržištu veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji. Naime, HT je uputio Ugovor o međupovezivanju Fenice Telekomu, te je na isti zaprimio obavijest od Fenice Telekomu o zadovoljstvu suradnje te poštivanju rokova i uspostavljenih dogovora između operatora. HT nadalje navodi kako samo međupovezivanje nije uvjetovao korištenjem svojih vodova, već je to isključivo odluka Fenice Telekomu hoće li koristiti svoj kabel ili iznajmiti kapacitet od nekog trećeg.

Slijedom navedenog, HT je predložio da se u svrhu utvrđivanja točnosti iznesenih činjenica zatraži i očitovanje operatora Fenice Telekom na predmetne okolnosti.

Inspektor je 7. prosinca 2018. zatražio očitovanje od Fenice Telekoma u kojem je bilo potrebno navesti razloge otkaza ugovora koji je sklopio s OKTV-om.

Fenice Telekom u svom očitovanju od 11. prosinca 2018. navodi kako je za potrebe međupovezivanja s HT-om u Zagrebu imao namjeru od OKTV-a iznajmiti 2 niti neosvijetljenog kabela (dark fiber) na relaciji od HT centrale na adresi Kruge 26 do Selske 93, gdje je smješten POP od Fenice Telekoma. Prilikom realizacije fizičkog povezivanja zakupljenog kabela na infrastrukturu HT-a, Fenice Telekom je zaprimio od HT-a zahtjev za dostavom podataka o kabeleu kojeg će koristiti, pozicijama niti i trasi kojom kabel prolazi radi provjere je li kabel prolazi kroz DTK za koji HT ima Potvrdu o pravu puta i provjere je li kabel ugovorno reguliran s HT-om.

Fenice Telekom je navedeni zahtjev prosljedio OKTV-u te je dobio odgovor da im OKTV zbog ugovornog odnosa sa svojim partnerima i ugovora o povjerljivosti sa svojim partnerima ne može dostaviti tražene podatke.

Nakon nekoliko tjedana pregovora i razgovora s HT-om i OKTV-om, Fenice Telekom je smatrao da će se takva situacija odužiti i da u razumnom roku neće biti nikakvog pomaka. Fenice Telekom je iz navedenog razloga odlučio raskinuti ugovor s OKTV-om i potražiti novog operatora. S obzirom da osim HT-a niti jedan drugi operator kojeg je Fenice Telekom kontaktirao nije bio zainteresiran ili nije bio u mogućnosti pružiti traženu uslugu, Fenice Telekom je sklopio sam ugovor s HT-om.

Inspektor je 12. prosinca 2018. od HT-a zatražio očitovanje na navode Fenice Telekoma. HT je u svom očitovanju naveo kako ostaje pri svim dosadašnjim navodima, a osobito pri očitovanju od 22. listopada 2018. godine unutar kojeg obrazlaže pravnu osnovu traženja određenih podataka o kabeleu za svrhe međupovezivanja.

Zaključno, HT ističe kako svojim postupcima nije ugrozio uspostavu predmetnog međupovezivanja niti je uvjetovao uspostavu međupovezivanja Fenice Telekomu poduzimanjem bilo kakve radnje vezane uz sporne kabele.

Inspektor je u ovom postupku, na temelju podataka zatraženih i dostavljenih od HT-a, OKTV-a i Fenice Telekoma utvrdio kako slijedi.

HT tvrdi da je od Fenice Telekoma tražio podatke o kabelima i lokaciji istih, a kao razlog za traženje navedenog, HT ističe izradu tehničkog rješenja, odnosno utvrđivanje tehničkih uvjeta međupovezivanja. Smatra da su spomenuti podaci potrebni kako bi znao na koji će se način Fenice Telekom spojiti na opremu HT-a potrebnu za međupovezivanje, sukladno članku 3. Standardne ponude za usluge međupovezivanja Hrvatskog Telekoma d.d. (dalje: Standardna ponuda).

HT nadalje tvrdi da je bilo potrebno prethodno utvrditi jesu li ispunjeni svi tehnički i operativni uvjeti predviđeni Ponudom za kolokacijske usluge Hrvatskog Telekoma d.d za potrebe međupovezivanja (dalje: Ponuda za kolokacijske usluge), a koja čini sastavni dio Standardne ponude. Smatra da prijenosni kabel prethodno mora biti ugovorno reguliran i uvučen sukladno članku 2.3. Ponude za kolokacijske usluge.

Nadalje, HT je u svrhu provjere je li prijenosni kabel ugovorno reguliran i uvučen (sukladno članku 2.3. Ponude za kolokacijske usluge) 16. listopada 2018. zatražio od Fenice Telekomu dodatne podatke o kabelu i trasi kojom kabel prolazi. Ističe kako se pravna osnova za traženje navedenih podataka nalazi i u Standardnoj ponudi koja u članku 1.3. definira operatora korisnika kao pravnu osobu koja na temelju propisa i/ili ugovora raspolaže javnom komunikacijskom mrežom ili dijelovima povezanim s tom mrežom.

Fenice Telekom je naveo kako je prilikom realizacije fizičkog povezivanja zakupljenog kabela na infrastrukturu HT-a, zaprimio od HT-a zahtjev za dostavom podataka o kabelu kojeg će koristiti, pozicijama niti i trasi kojom kabel prolazi radi provjere da li kabel prolazi kroz DTK za koji HT ima Potvrdu o pravu puta i provjere je li kabel ugovorno reguliran s HT-om. Fenice Telekom je navedeni zahtjev prosljedio OKTV-u te je dobio odgovor da im OKTV zbog ugovornog odnosa sa svojim partnerima i ugovora o povjerljivosti ne može dostaviti tražene podatke. Nakon nekoliko tjedana pregovora i razgovora s HT-om i OKTV-om, Fenice Telekom je shvatio da će se takva situacija odužiti i da u razumnom roku neće biti nikakvog pomaka. Fenice Telekom je iz navedenog razloga odlučio raskinuti ugovor s OKTV-om i potražiti novog operatora, što je rezultiralo sklapanjem ugovora s HT-om.

Nastavno na sve navedeno, izvjesno je da je HT za davanje usluge međupovezivanja od Fenice Telekomu tražio podatke o kabelu kojeg će koristiti, pozicijama niti i trasi kojom kabel prolazi. Iz očitovanja Fenice Telekomu proizlazi da je navedene podatke HT tražio radi provjere je li kabel prolazi kroz DTK za koji HT ima Potvrdu o pravu puta i provjere je li kabel ugovorno reguliran s HT-om. Iako HT tvrdi da su mu navedeni podaci bili potrebni radi izrade tehničkog rješenja, odnosno utvrđivanja tehničkih uvjeta međupovezivanja, kako bi znao na koji način će se Fenice Telekom spojiti na opremu HT-a potrebnu za međupovezivanje, inspektor je utvrdio da navedeni podaci nisu bili potrebni za izradu tehničkog rješenja, niti je njihovo traženje propisano člancima 3. i 1.3. Standardne ponude i člankom 2.3. Ponude za kolokacijske usluge.

HT se poziva na definiciju operatora korisnika (čl. 1.3. Standardne ponude) u kojoj je navedeno da je operator korisnik pravna osoba koja na temelju propisa i/ili ugovora raspolaže javnom komunikacijskom mrežom ili dijelovima povezanim s tom mrežom te temeljem toga uvjetuje međupovezivanje. Inspektor je utvrdio da je Fenice Telekom operator korisnik u smislu članka 2. st. 1. toč. 37 ZEK-a te da HT nije imao pravo uvjetovati uslugu međupovezivanja provjeravanjem je li kabel prolazi kroz DTK za koji HT ima Potvrdu o pravu puta i je li kabel ugovorno reguliran s HT-om.

HT se također poziva na Standardnu ponudu poglavlje 3. – Tehnička realizacija, te ističe kako su spomenuti podaci potrebni kako bi HT znao na koji će se način Fenice Telekom spojiti na opremu HT-a potrebnu za međupovezivanje (sukladno članku 3. Standardne ponude). Nastavno na navedeno, inspektor je utvrdio da su navedenim poglavljem propisani isključivo tehnički uvjeti koje je operator korisnik obvezan ispuniti te nisu u vezi s načinom na koji operator korisnik koristi DTK kako bi koristio svoj kabel (vod za međupovezivanje) do točke spajanja s mrežom HT-a. Stoga ni ova tvrdnja HT-a nije prihvaćena.

HT se poziva na članak 2.3. Ponude za kolokacijske usluge – poglavlje: Usluga kolokacije. Inspektor je utvrdio da navedeno poglavlje, također, ne opravdava HT na traženje spornih podataka jer ista isključivo propisuje obvezu da kabeli operatora korisnika koji se koriste unutar kolokacijske

sobe moraju biti u skladu sa standardnom specifikacijom HT-a. Čak štoviše, Ponuda za kolokacijske usluge u navedenom članku dopušta da operator korisnik koristi vlastiti vod ili vod HT-a za ostvarivanje usluge međupovezivanja. Stoga ni iz navedene odredbe ne proizlazi pravo HT-a provjeravati na koji način operator korisnik koristi DTK kako bi svojim kabelom došao do točke spajanja s mrežom HT-a.

Zaključno, inspektor je utvrdio da je ovakvim traženjem podataka od operatora korisnika (Fenice Telekom) HT tražio podatke koje sukladno Standardnoj ponudi nije bio ovlašten tražiti. Traženjem navedenih podataka, koje je HAKOM prepoznao kao jednu od prepreka razvoju tržišnog natjecanja u poglavlju 6 dokumenta Analize tržišta veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji, koja je sastavni dio Odluke klasa: UP/I-344-01/14-03/14, urbroj: 376-11-15-12 od 30. ožujka 2015., dalje: Analiza tržišta) i temeljem koje su HT-u kao operatoru sa značajnom tržišnom snagom određene regulatorne obveze pristupa, nediskriminacije i transparentnosti, inspektor je utvrdio da je HT Fenice Telekomu uvjetovao uslugu međupovezivanja podacima koji nisu neophodni za pružanje navedene veleprodajne usluge, ali podižu troškove i troše vrijeme postojećih i potencijalnih konkurenata na veleprodajnom i maloprodajnom tržištu. Navedeno je Fenice Telekom potvrdio inspektoru navodeći, cit: *“Nakon nekoliko tjedana pregovora i razgovora na relaciji HT-OKTV shvatio sam da će se takva situacija odužiti i da u razumnom roku neće biti nikakvog pomaka“*. Zbog navedenog tvrdi da je morao raskinuti ugovor s OKTV-om i sklopiti ugovor s HT-om.

Naime, Analizom tržišta (str. 35) je kao jedna od prepreka razvoju tržišnog natjecanja predviđeno odbijanje dogovora/uskraćivanje pristupa, a ista se odnosi na situaciju u kojoj HT u potpunosti odbija pružiti/ponuditi veleprodajnu uslugu kao i na situaciju u kojoj je HT spreman ponuditi uslugu, ali pod nerazumnim/neopravdanim zahtjevima. Točkom 6.7.3 - Nerazumni/neopravdani zahtjevi, (str. 39) propisano je da se neopravdani zahtjevi odnose na sve uvjete ugovora o međupovezivanju vezane uz pružanje veleprodajne usluge, a koji nisu neophodni za pružanje veleprodajne usluge, ali podižu troškove i troše vrijeme postojećih i potencijalnih konkurenata na veleprodajnom i maloprodajnom tržištu.

Slijedom svega navedenog, inspektor je utvrdio da je HT neopravdanim zahtjevima za dostavom informacija od Fenice Telekom koji nisu nužni za davanje usluge međupovezivanja prekršio regulatorne obveze pristupa, nediskriminacije i transparentnosti koje su mu na tržištu veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji određene temeljem članaka 58., 59. i 61. ZEK-a, odlukom HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/14-03/14, urbroj: 376-11-15-12 od 30. ožujka 2015. HT-u je, temeljem čl. 112. st. 1. toč. 8. ZEK-a zabranjeno svako takvo ili slično postupanje te mu je određeno u budućim zahtjevima za pristup mreži uskladiti svoje postupanje s regulatornim obvezama pristupa, nediskriminacije i transparentnosti koje su mu Odlukom HAKOM-a klasa: UP/I-344-01/14-03/14, urbroj: 376-11-15-12 od 30. ožujka 2015. određene na tržištu veleprodajnog završavanja poziva u vlastitoj javnoj telefonskoj mreži koja se pruža na fiksnoj lokaciji.

Navedeno rješenje će se na odgovarajući način objaviti na internetskoj stranici HAKOM-a.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može, u roku od 30 dana od dana njegovog primitka, pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.

**INSPEKTOR
ELEKTRONIČKIH KOMUNIKACIJA**

Igor Kasipović, mag.ing.univ.spec.elect.comm.

Dostaviti:

1. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb – osobnom dostavom
2. Optika kabel TV d.o.o., Drage Švajcara 1, Zaprešić – osobnom dostavom
3. U spis